



Actualiteiten Auteursrecht 2023

Europese rechtspraak

Marijn Kingma

- HvJEU 27 april 2023, C-628/21, TB/Castorama Polska en Knor
- HvJEU 25 mei 2023, C-290/21, AKM /Canal+
- HvJEU 13 juli 2023, C-426/21, Ocilion IPTV
- HvJEU 20 april 2023, C-775/21 en C-826/21, Blue Air en UCMR-ADA
- Conclusie AG HvJEU 28 september 2023, C-470/21, Quadrature du net II
- Conclusie AG HvJEU 11 mei 2023, C-201/22, Kopiosto r.y./Telia Finland Oyj
- Deel 684 van de zaak Pelham



HvJEU 27 april 2023, C-628/21, TB/Castorama Polska

W NASZYM DOMU
RANO SŁYCHAĆ
TUPOC MAŁYCH STÓPEK
ZAWSZE PACHNIE
PYSZNYM CIASTEM
MAMY DUŻO OBOWIĄZKÓW
MNÓSTWO ZABAWY I
MIŁOŚCI

MÓJ
DOM
MOJE
ZASADY

nie ma ludzi
idealnych

a jednak
jestem

- Vraag: moet voor het slagen van een informatieverzoek ex artikel 8 Handhavingsrichtlijn worden vastgesteld (dan wel aannemelijk gemaakt) dat de verzoeker de rechthebbende is?
- HvJEU: bewijsstandaard informatieverzoek is lager dan bij een procedure tot vaststelling inbreuk
- Bij bepalen bewijsstandaard moet rekening worden gehouden met alle omstandigheden van het geval
- Bij auteursrecht: eigen intellectuele schepping van de auteur, die wordt uitgedrukt in een werk
- Eisende partij moet “alle redelijkerwijs beschikbaar bewijsmateriaal overleggen waarmee de rechter voldoende zekerheid kan verkrijgen dat hij de houder van dat recht is.”
- het overgelegde bewijsmateriaal moet aansluiten bij de aard van dat recht en bij de bijzondere formaliteiten die eventueel van toepassing zijn.

HvJEU 25 mei 2023, C-290/21, AKM /Canal+

- 1993 – Satelliet en kabel richtlijn (93/83/EEC): land van oorsprong beginsel
- 2011 - Airfield (C-431/09): toestemming van rechthebbenden moet worden verkregen door de omroeporganisatie én de aanbieder van satellietpakketten (maar wel maar 1 mahp). De interventie van aanbieder is geen loutere beschikbaarstelling van fysieke faciliteiten.
- 2023 - AKM/Canal +: de aanbieder van satellietpakketten hoeft die toestemming ook alleen maar in het land van oorsprong te verkrijgen.



Online Omroep Richtlijn (2019/789):

- Begrip “doorgifte” uitgebreid (gelijktijdige uitzending omroeporganisatie)
- Begrip “directe injectie” geïntroduceerd
- Voor beide begrippen: geen land van oorsprong principe

HvJEU 20 april 2023, C-775/21 en C-826/21, Blue Air en UCMR-ADA

1. Is achtergrondmuziek in vervoersmiddel een mahp?

HvJ: Ja. Ontbreken van winstoogmerk omdat passagiers niet trein of vliegtuig kiezen vanwege de achtergrondmuziek is niet doorslaggevend.

2. Mag een nationale rechter aannemen dat er sprake is van een mahp als er geluidsinstallaties (met muziekcomputers) aanwezig zijn in vervoersmiddel?

HvJ: nee. Loutere beschikbaarstelling van fysieke faciliteiten.

Loutere beschikbaararstelling van fysieke faciliteiten of mahp?



Mahp (C-306/05, SGAE/Rafael Hoteles)



Mahp (C-117/15, Reha Training)



Mahp (C-527/15, Filmspeler)



Lbff (C-753/18, SAMI en STIM)



Mahp (C-162/10 PPI/Ireland)



Ocilion IPTV → ?

HvJEU 13 juli 2023, C-426/21, Ocilion IPTV

- Ocilion levert IPTV totaaloplossing aan bijv netwerkexploitanten en hotels. Eindgebruikers kunnen TV kijken via set-top box.
- (Eind)gebruikers kunnen ook opnemen. Die opname wordt dan beschikbaar voor alle eindgebruikers (“deduplicatie”).
- Eindgebruikers kunnen 7 dagen terugkijken.
- *TV as a service* en *on premise* variant.
- Bij *on premise* variant: netwerkexploitant/hotel moet licentie regelen. Bij *TV as a service* niet.



Vraag 1: thuiskopie?

- HvJEU: nee.
- Een kopie in de cloud kan wel een thuiskopie zijn (Austro-Mechana).
- Maar deze deduplicatie dienst is dat niet.
- Dienst heeft dubbele functie (doorgifte & opname → meerwaarde)
- Kopie wordt verstrekt aan onbepaald aantal personen.



Vraag 2: is *on premise* variant mahp “wanneer de aanbieder een zekere invloed uitoefent op de keuze van de inhoud”?



Vraag 2: is on premise variant mahp “wanneer de aanbieder een zekere invloed uitoefent op de keuze van de inhoud”?

- Vgl Filmspeler: mediaspelers waarop vooraf hyperlinks zijn geïnstalleerd naar websites waarop auteursrechtelijk beschermde werken aan het publiek beschikbaar zijn gesteld. Hierdoor rechtstreekse verbinding kopers en werken. Geen loutere beschikbaarstelling van fysieke faciliteiten → mahp.
- HvJEU in Ocilion: geen band tussen de aanbieder van de benodigde hard- en software en de eindgebruikers. Ocilion levert enkel hard- en software. Loutere beschikbaarstelling fysieke faciliteiten.
- Gebruik van de hard- en software weliswaar noodzakelijk maar “uit de aanwijzingen in het dossier” blijkt niet dat Ocilion intervenueert.
- “Overigens blijkt uit de verwijzingsbeslissing **niet dat de door Ocilion geboden technische ondersteuning verder gaat dan het onderhoud en de aanpassing van de geleverde benodigde hard- en software en deze aanbieder in staat stelt invloed uit te oefenen op de keuze van de tv-programma’s die de eindgebruiker op een later tijdstip kan bekijken.**”

Wat kunnen we hiervan leren?

Weinig.



The Lightning Round!

2^e Conclusie AG 28 september 2023, C-470/21 (Quadrature du net II)

- HADOPI: *graduated response* systeem (e-mail, brief, rechtszaak en max 1500 euro boete)
- Vraag: is een regeling toegestaan op grond waarvan IP-adressen door providers worden bewaard en mogen worden geraadpleegd door HADOPI zonder tussenkomst rechter?
- HvJEU in Quadrature du net I: bewaren verkeersgegevens mag alleen bij bestrijding van zware criminaliteit
- Szpunar in 1^e conclusie: auteursrechtinbreuk is geen zware criminaliteit, maar toch toestaan indien er geen alternatief voor handhaving is. Anders “systematische straffeloosheid voor uitsluitend online gepleegde strafbare feiten”.
- Tussenkomst rechter niet nodig want gaat niet om gedetailleerde gegevens, geen ernstige inmenging in grondrechten.
- Volledige kamer met 27 rechters + 2^e conclusie
- Szpunar in 2^e conclusie (na zitting): ik vind dit nog steeds.
- Verhouding rechtspraak EHRM? (o.a. *Big Brother Watch*, NJB 2021/1804)

Conclusie AG 11 mei 2023, C-201/22 (Kopioisto r.y./ Telia Finland Oyj)

- Artikel 4(1)(c) handhavingsrichtlijn: lidstaten zullen CBO's (OCB's) erkennen "als personen die bevoegd zijn om de toepassing van de in dit hoofdstuk bedoelde maatregelen, procedures en rechtsmiddelen te verzoeken", "voorzover toegestaan door en in overeenstemming met de bepalingen van het toepasselijk recht".
- Vraag 1: is wetgeving vereist of rechtspraak voldoende?
- Szpunar: rechtspraak is voldoende.
- Vraag 2: zijn lidstaten verplicht om te erkennen dat cbo's rechtstreeks belang hebben om in eigen naam te kunnen handhaven?
- Szpunar: nee. Zie arrest SNB-React. Geen bepalingen in Unierecht die procesbelang cbo erkennen. Bevoegdheid tot beheer van rechten ≠ overdracht van rechten.

Sneak peak volgend jaar: deel 687 van de Kraftwerk/Pelham zaak

- Sample “Metall auf Metall” in het nummer “Nur Mir”
- Zaak begonnen in 1999
- HvJEU in 2019: fonogrammenproducent kan gebruik sample verbieden, tenzij dit “voor het oor onherkenbaar is”. Lidstaten mogen geen eigen excepties hanteren (RIP *Freie Benutzung*)
- BGH in 2023: misschien is dit wel een pastiche?
- Einduitspraak verwacht in 2047



Op naar 2024

